ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-12/19

в отношении адвоката К.М.А.

г. Москва 24 декабря 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя Председателя комиссии АбрамовичаМ.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Суздальцева Р.А.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.М.А., представителя адвоката Т.Д.В., заявителя З.А.Р.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 04.12.2019 г. по жалобе доверителя З.А.Р. в отношении адвоката К.М.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя З.А.Р. в отношении адвоката К.М.А., в которой указывается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения от 24 октября 2019 года.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не выдал заявителю финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения, сообщил ей не соответствующие действительности сведения о производстве экспертизы, убедил дать признательные показания по делу.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката К.М.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение от 25.10.2019 г.;
* соглашение от 24.10.2019 г.;
* ордер № 226 от 25.10.2019 г.;
* протокол допроса обвиняемого от 29.10.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что заявитель обратилась к нему и с ней было первоначально заключено срочное соглашение на участие в опросе 25.10.2019 г. стоимостью 15 000 руб., т.к. предложенная цена за защиту в течение всего периода предварительного следствия ее не устроила. При заключении соглашения заявительница вручила ему 300 долларов США, пояснив, что у нет российской валюты. Затем, после проведенной встречи со следователем и получения информации о возбуждении уголовного дела, 26.10.2019 г. ими было заключено соглашение на весь период предварительного следствия (которое ошибочно было датировано адвокатом 24.10.2019 г.). По итогам нескольких консультаций доверитель самостоятельно выбрала позицию признания вины и сотрудничества со следствием.

Впоследствии адвокатом были выданы доверителю квитанции на 70 000 руб. (переданные ему наличными) и 13 000 руб. (в счет ранее переданных 300 долларов США по курсу ЦБ РФ). При этом доверитель оплатила только часть из согласованного гонорара по делу, который был равен 230 000 руб. Впоследствии она устно заявила об отказе от защиты и потребовала возврата оплаченных денежных средств, при этом претензии в письменной форме он от доверителя не получал.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

В заседании комиссии доверитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что решение о признании вины было принято на основании того, что адвокат сообщил ей ложные сведения о наличии почерковедческой экспертизы в деле.

Адвокат в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что почерковедческая экспертиза была проведена уже в ходе предварительного следствия и он не мог знать о ее результатах доверителя при принятии поручения на защиту. Представил на обозрение комиссии оригиналы приходно-кассовых ордеров, подтверждающих внесение денежных средств в кассу адвокатского образования.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат К.М.А. на основании соглашения осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств в обоснование доводов, указанных в жалобе. Так, довод о том, что адвокатом были получены денежные средства в отсутствие надлежаще оформленных финансовых документов прямо опровергается приходно-кассовыми ордерами, предоставленными адвокатом.

Также не подтверждается материалами дисциплинарного производства основной довод жалобы о том, что доверителем была избрана позиция признания вины и сотрудничества со следствием под давлением адвоката и вследствие того, что адвокат сообщил ей при принятии поручении ложные данные об отрицательном для нее результате почерковедческой экспертизы, проведенной в рамках следствия.

Комиссия ранее неоднократно отмечала, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Кроме того, комиссия обращает внимание, что доверителем обязанность по оплате юридической помощи была исполнена не в полном объеме (согласно п. 3.1, 3.2 соглашения размер вознаграждения определяется в 230 000 руб. со сроком оплаты до 15.11.2019 г., из которых доверителем были оплачены 70 000 руб.), а также доверитель на момент рассмотрения дисциплинарного производства не направила адвокату письменное уведомление о расторжении соглашения на защиту.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.М.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.А.Р.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.М.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.А.Р.

Заместитель Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.